



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2018 года

Дело № А40-32323/18

Резолютивная часть постановления объявлена 21 ноября 2018 года

Постановление в полном объеме изготовлено 22 ноября 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Денисовой Н.Д.

судей Нечаева С.В., Красновой С.В.,

при участии в заседании:

от истца общества с ограниченной ответственностью «ИНЭК-Информационные Технологии» - Микушин И.В. дов. от 22.03.2018

от ответчика общества с ограниченной ответственностью «ИНЭК» - не явился, извещен

от ответчика Львова Владимира Сергеевича – Королева О.И. дов. от 05.03.2018

от третьего лица Головинского ОСП УФССП России по городе Москве – не явился, извещен

от третьего лица ООО «РИСКФИН» - Баранов А.В. дов. , ген.дир. прот. №2/18 от 12.04.2018

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу истца общества с ограниченной ответственностью «ИНЭК-Информационные Технологии»

на решение Арбитражного суда города Москвы  
от 13 июня 2018 года,  
принятое судьей Махлаевой Т.И.,  
и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда  
от 03 августа 2018 года,  
принятое судьями Трубицыным А.И., Расторгуевым Е.Б., Головкиной О.Г.,  
по иску общества с ограниченной ответственностью «ИНЭК-Информационные  
Технологии»  
к обществу с ограниченной ответственностью «ИНЭК», Львову Владимиру  
Сергеевичу,  
третьи лица: Головинский ОСП УФССП России по городе Москве, ООО  
«РИСКФИН»,  
об освобождении имущества от ареста,

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ИНЭК-Информационные Технологии" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью Научно-внедренческое предприятие "Информация-Экономика" "Инэк" (далее - Ответчик 1), Львову Владимиру Сергеевичу (далее - Ответчик 2) об освобождении программы для ЭВМ "Программный комплекс "Финансовый риск-менеджер" от ареста, наложенного приставами-исполнителями Головинского ОСП УФССП России по городу Москве постановлением от 04.04.2016, на том основании, что арест наложен на предмет залога, истец является залогодержателем.

Со ссылкой на статью 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены: Головинский ОСП УФССП России по городу Москве; ООО «РИСКФИН».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 июня 2018 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 августа 2018 года, в иске было отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец – ООО "ИНЭК-Информационные Технологии" обратился с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление суда апелляционной инстанции и принять новый судебный акт об удовлетворении иска. В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм процессуального и материального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы истца – ООО "ИНЭК-Информационные Технологии" опубликована на официальном интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы, просил решение и постановление суда апелляционной инстанции отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Представитель ответчика Львова В.С. и третьего лица ООО «РИСКФИН» против удовлетворения кассационной жалобы возражали, просили оставить принятые по делу судебные акты без изменения.

Остальные участники процесса, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что, согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд

кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов, исходя из следующего.

Как установлено судами и следует из представленных доказательств, Арбитражный суд города Москвы решением от 09.10.2015 по делу N А40-52527/15 взыскал с ООО «ИНЭК» в пользу Львова В.С.- 14 622 160 руб. действительной стоимости доли в уставном капитале ООО «ИНЭК», а также 871 237 руб. 03 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В рамках исполнительного производства N 9445/16/77009-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа N ФС007222056 от 23.03.2016 судебным приставом-исполнителем Головинского ОСП УФССП России по городу Москве вынесено постановление от 02.05.2017 о наложении ареста на программу для ЭВМ ПК "ФРМ" и о назначении ответственного хранителя для программы ЭВМ ПК "ФРМ".

Не согласившись с оспариваемым постановлением, ООО «ИНЭК» обратился в Арбитражный суд с требованием о признании его недействительным и подлежащим отмене.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу N А40-211832/17-122-1874 от 15.03.2018 ООО «ИНЭК» в удовлетворении заявления об оспаривании постановления Головинского ОСП УФССП России по городу Москве от 04.04.2016 о наложении ареста на имущества должника отказано.

Суды первой и апелляционной инстанций, изучив представленные в дело доказательства, пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований на основании следующего.

Судами сделан правильный вывод о том, что залог программы для ЭВМ не состоялся.

Ответчиком ООО «ИНЭК» (залогодатель) и истцом (залогодержатель) подписан договор от 22.12.2015 залога исключительных прав на программу для ЭВМ - "Программный комплекс "Финансовый риск-менеджер", которая добровольно зарегистрирована на имя залогодателя Роспатентом 02.10.2015 под номером 2015660577. После подписания договора стороны обратились в ФГБУ "Федеральный институт промышленной собственности" (ФИПС) с заявлением о

государственной регистрации залога. Письмом от 28.12.2015 ФИПС отказал в государственной регистрации залога со ссылкой на пункт 5 статьи 1262 ГК РФ.

Суды указали, что согласно пункту 7 статьи 1232 Кодекса, если государственная регистрация результата интеллектуальной деятельности произведена по желанию правообладателя, в дальнейшем к такому результату интеллектуальной деятельности применяются правила пунктов 2 - 6 статьи 1232 Кодекса. В соответствии с пунктом 2 статьи 1232 ГК РФ, залог в отношении результата интеллектуальной деятельности, прошедшего государственную регистрацию, также подлежит государственной регистрации. В противном случае залог считается несостоявшимся (пункт 6 статьи 1232 ГК РФ).

Поскольку программа для ЭВМ прошла государственную регистрацию по желанию правообладателя, а залог исключительного права на этот результат интеллектуальной деятельности государственную регистрацию не прошел, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно указали на то, что у истца отсутствуют основания требовать освобождения программы для ЭВМ от ареста по основаниям, установленным пунктом 2 статьи 347 ГК РФ. Истец не считается залогодержателем исключительных прав на программу для ЭВМ.

При рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов судами были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13 июня 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2018 года по делу А40-32323/18 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий – судья

Н.Д. Денисова

Судьи:

С.В. Нечаев

С.В. Краснова